№2-3422/14

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

17 июля 2014 года г. Улан-Удэ

Советский районный суд г.Улан-Удэ в составе судьи Б Е.А., при секретаре Д О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Н С А к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федеральной миграционной службы по Республике Бурятия о взыскании материального ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Обращаясь в суд, Н С.А. просила взыскать с Министерства финансов РФ сумму материального ущерба в размере 48 839,60 руб. и судебные расходы: на оплату услуг представителя в размере 7 000 руб., услуг нотариуса в размере 400 руб., на оплату государственной пошлины в размере 1 665,19 руб.

Иск мотивирован тем, что 12.01.2012 г. Н Б.Н. супруг Н С.А. получил в Управлении ФМС по РБ паспорт гражданина РФ, удостоверяющего личность за пределами территории РФ. 26.03.2013 г. Н Б.Н. приобрел туристическую путевку на двоих № 002117 стоимостью 78 900 руб. в Индонезию (половина стоимости путевки составляет 78 900/2 = 39 450 руб.), Бали для отдыха во времяотпуска со своей женой с вылетом из г. Новосибирск, вылет должен был состояться 22 мая 2013 г. 22 мая 2013 года в КПП «Новосибирск-аэропорт» ПУ ФСБ России по Новосибирской области истцу Н Б.Н. отказали в пересечении государственной границы России, поскольку в его заграничном паспорте был неправильно указан пол (вместо мужской, указан – женский). Истец отказалась отправиться по путевке, так как они изначально планировали ехать вместе и денежные средства были расположены на банковской карте супруга, воспользоваться ею за границей не представлялось возможным, так как истца могли бы привлечь к ответственности за пользование чужой банковской картой. Поездка не состоялась. 27.05.2013 г. супруги обратились с претензией к начальнику УФМС по РБ Н Э.В. с требованием возместить понесенные расходы из-за ошибки сотрудников УФМС, оформлявших паспорт.19.06.2013 г. им был дан ответ о том, что указанная ошибка была допущена в результате технической опечатки.

Определением суда к участию в деле в качестве соответчика привлечено Управление Федеральной миграционной службы по РБ.

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица привлечен С Э.С.

В судебное заседание истец Н С.А. не явилась, направила своего представителя.

Представитель истца на основании доверенности К А.Л. исковые требования поддержал в полном объеме, суду пояснил, что в 2013 г. супруг истца приобрел туристическую путевку на двоих в Индонезию с вылетом из г.Новосибирск. Из-за незаконных действий сотрудника УФМС по РБ, допустившего ошибку в указании пола в загранпаспорте Н последнего не пропустили через государственную границу РФ при прохождении паспортного

06 АВГ 2014

ПО РЕСПУБЛИКЕ БУРЯТИЯ
ППО ЛАНДОКС 2586

контроля в г.Новосибирск. В связи с чем, у супругов сорвался семейный отдых, и они были вынуждены вернуться домой. Истец одна не смогла бы воспользоваться туристическим продуктом, так как все денежные средства хранились на кредитной карте мужа, воспользоваться которой она бы не смогла. В путевке она была вписана вторым туристом, приобрел путевку Н Б.Н., поэтому она не смогла бы воспользоваться данным продуктом, кроме того, решением Советского районного суда г. Улан-Удэ было установлено, что в связи с тем, что Н Б.Н. отказали в пересечении государственной границы России, поскольку в его заграничном паспорте был неправильно указан пол, он и Н С.А. не смогли воспользоваться туристическим продуктом и вернулись в г.Улан-Удэ. В связи с чем, просит иск удовлетворить.

Представитель Министерства финансов РФ Т А.А., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала и суду пояснила, что не доказана причинная связь между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями. Просит в иске отказать. Ранее представляла суду письменный отзыв.

Управление ФМС по РБ своих представителей в судебное заседание не направило, третье лицо С Э.С. в суд не явился, извещены о судебном заседании, причина неявки суду неизвестна. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии неявившихся участников процесса.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему.

Согласно статье 16 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Основанием возникновения обязательства служит гражданское правонарушение, выразившееся в причинении вреда другому лицу. Для наступления ответственности за причинение вреда в общем случае необходимы четыре условия: наличие вреда; противоправное поведение (действие, бездействие) причинителя вреда; причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом; вина причинителя вреда. Указанные основания являются общими.

Судом установлено, что ранее Н С.А. обращалась в суд с иском к тем же ответчикам о взыскании компенсации морального вреда.

Решением Советского районного суда г. Улан-Удэ от 13.11.2013 г. во взыскании морального вреда истцу было отказано.

Согласно ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

В ходе рассмотрения иска Н Б Н , Н С А к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федеральной миграционной службы по Республике Бурятия о взыскании убытков и компенсации морального вреда судом было установлено, что истцы Н Б.Н., Н С.А. приобрели туристическую путевку в Индонезию в период с 22 мая по 04 июня 2013года с вылетом из г.Новосибирск.

22 мая 2013года в КПП «Новосибирск-аэропорт» ПУ ФСБ России по Новосибирской области истцу Н Б.Н. отказали в пересечении государственной границы России, поскольку в его заграничном паспорте был неправильно указан пол (вместо мужской, указан – женский). В связи с чем, истцы не смогли воспользоваться туристическим продуктом и вернулись в г.Улан-Удэ.

В результате незаконных действий должностного лица государственного органа, была создана ситуация, при которой Н Б.Н. не мог пересечь государственную границу Российской Федерации, что повлекло за собой причинение ему материального ущерба, подлежащего взысканию за счет казны РФ.

В ходе рассмотрения настоящего дела, вины должностного лица государственного органа в непересечении государственной границы истцом судом не усматривается, ее паспорт не содержал ошибок, согласно исковому заявлению истец сама отказалась отправиться по путевке. Также судом не усматривается и наличие причинной связи между противоправным поведением должностного лица УФМС и наступившим вредом для Н С.А.

Суд находит неубедительными доводы истца о том, что она не смогла бы сама воспользоваться туристической путевкой, так как заказывал и оплачивал путевку супруг Н Б.Н., поскольку она была вписана в путевку как турист наравне с Н Б.Н. Также неубедительны доводы о том, что кредитная карта была только у супруга, поскольку со слов представителя истца Н С.А. работает, получает собственный доход, кроме того, отсутствие кредитной карты не может быть основанием для признания действий должностного лица государственного органа незаконными по отношению к ней.

Довод представителя истца о том, что решением суда было установлено, чтоистцы, то есть Н Б.Н. и Н С.А. не смогли воспользоваться туристическим продуктом и вернулись в г.Улан-Удэ судом обсужден. Действительно, Н Б.Н. и Н С.А. не смогли воспользоваться туристическим продуктом и вернулись в г.Улан-Удэ, однако, судом не было установлено случаев необоснованного ограничения передвижения Н С.А. по территории РФ или незаконного запрета выезда за границу. Кроме того, в

исковом заявлении Н С.А. ссылается на то, что сама отказалась отправиться по путевке.

Таким образом, судом не усматривается оснований для удовлетворения иска.

При подаче иска истец также просила взыскать с ответчика судебные расходы: на оплату услуг представителя в размере 7 000 руб., услуг нотариуса в размере 400 руб., на оплату государственной пошлины в размере 1 665,19 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которого состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Решение состоялось не в пользу истца, поэтому оснований для взыскания с ответчиков в пользу истца судебных расходов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Н С А к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федеральной миграционной службы по Республике Бурятия о взыскании материального ущерба оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Верховного суда Республики Бурятия в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Советский районный суд г.Улан-Удэ.

Решение в окончательной форме изготовлено 22.07.2014 г.

Судья Е.А. Б

Копия верна:

Судья: Е.А. Б

Копия верна:

Секретарь с/з: О.А. Д

Подлинник решения Советского районного суда г.Улан-Удэ
находится в гражданском деле № 2-3422/2014

РЕШЕНИЕ (ПРИГОВОР)
НЕ ВСТУПИЛ
В ЗАКОННУЮ СИЛУ.