ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

Судья Х[illegible] Л.А.
дело № 33-2615 поступило 3 сентября 2012 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 сентября 2012 г. **г. Улан-Удэ**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия в составе:
председательствующего судьи К[illegible] Т.Н.
судей коллегии Ивановой В.А. и Н[illegible] О.З.
с участием прокурора Д[illegible]риевой Ю.А.
при секретаре С[illegible] М.Д.
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ж[illegible] Ю[illegible] А[illegible] к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия о компенсации морального вреда по апелляционной жалобе ответчика в лице представителя Т[illegible] А.А., действующей на основании доверенности, на решение Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 26 июля 2012 г., которым постановлено:

> Иск Ж[illegible] Ю[illegible] А[illegible] к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия о компенсации морального удовлетворить частично.
>
> Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия за счет казны Российской Федерации в пользу Ж[illegible] Ю.А. в возмещение морального вреда в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного осуждения и необоснованного уголовного преследования 300 000 рублей, расходы за услуги представителя в размере 30 000 руб., за оформление нотариальной доверенности – 400 руб.

Заслушав доклад судьи Н[illegible] О.З., пояснения истца Ж[illegible] Ю.А., его представителя Ж[illegible] Э.Г., представителя ответчика П[illegible] И.А., заключение прокурора, проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Истец Ж Ю.А.обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении морального вреда за счет казны Российской Федерации в размере 500 000 руб., причиненного в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным осуждением и необоснованным уголовным преследованием.

Исковые требования мотивированы тем, что истец был необоснованно привлечен к уголовной ответственности, незаконно осужден.В отношении него принято множество незаконных правовых решений компетентными органами, в течение 6 месяцев он находился под стражей, не имел возможности получать заработную плату, содержать свою семью. Он претерпел нравственные и физические страдания, ухудшилось состояние его здоровья в связи с перенесенным м стрессом.

В судебном заседании истец Ж Ю.А. и его представитель Ж Э.Г. поддержали исковые требования.

Представитель ответчика П И.А. (по доверенности) исковые требования признала частично, пояснив, что предъявленный размер компенсации морального вреда явно завышен, не соответствует обстоятельствам дела, противоречит принципам разумности и справедливости.

Районный суд постановил вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Т А.А.(по доверенности) просит отменить решение суда в части ,принять новое решение об уменьшении взысканной судом суммы компенсации с учетом того, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

На заседании судебной коллегии представитель ответчика П И.А. поддержала доводы жалобы, пояснив, что судом не принят во внимание не длительный срок нахождения под стражей истца в течение 6 месяцев, что Ж Ю.В. ранее был судим, что ему решением суда компенсирован утраченный заработок.

Истец Ж Ю.А. и его представитель Ж Э.Г. на заседании суда апелляционной инстанции возражали против доводов жалобы, пояснив, что даже предъявленная в иске сумма в размере 500 000 руб. не компенсирует моральный вред, причиненный истцу с учетом длительности нахождения под стражей, применении в отношении него подписки о невыезде, поэтому оснований для уменьшения взысканной суммы нет. Кроме того, ухудшилось состояние его здоровья, он не имел возможности работать, вести привычный образ жизни. В соответствии с соглашением, заключенным между ними, представителю полагается 10 % от взысканной суммы, расходы в размере 30 000 руб. истцом после принятия решения судом первой инстанции понесены .

Представителем истца Ж Э.Г. поданы письменные возражения на апелляционную жалобу.

Представитель Прокуратуры РБ по доверенности Д[illegible] Ю.А., привлеченная к участию в судебном заседании в качестве третьего лица, поддержала доводы жалобы, полагает, что взысканная судом сумма в счет возмещения морального вреда в размере 300 000 руб.в пользу истца необоснованно завышена и подлежит существенному уменьшению с учетом личности истца, конкретных обстоятельств по делу, требований разумности и справедливости.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав пояснения явившихся лиц, заключение прокурора, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Из материалов дела следует, что в отношении истца Ж[illegible] Ю.В. в период с 20 апреля 2010 года по 30 мая 2011 года было вынесено 8 судебных постановлений, общий срок содержания под стражей составил 182 дня, в течение 365 дней в отношении истца избиралась мера пресечения в виде подписки о невыезде. Постановлением Хоринского районного суда от 30 мая 2011 года уголовное преследование по ч.1 ст.228 УК РФ в отношении Ж[illegible] Ю.В. прекращено на основании п.2 ч.ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления. В соответствии со ст. 134 УПК РФ суд признал за истцом право на реабилитацию.

Суд первой инстанции с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также закона, который подлежит применению по данному делу, правомерно взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ж[illegible] Ю.В. в счет компенсации морального вреда денежные средства.

В силу статьи 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что размер компенсации морального вреда, взысканный в пользу истца, определен судом без учета конкретных обстоятельств, требований разумности и справедливости. Суд исходил из того, что истец имеет на иждивении ребенка, в период нахождения под стражей не имел возможности получать заработную плату , а также учел степень физических и нравственных страданий Ж[illegible] Ю.В.

Однако, взысканная районным судом сумма в размере 300 000 руб. явно несоразмерна характеру и объему нравственных страданий, которые претерпел истец, т.к. утраченный заработок Ж[illegible] Ю.В. был компенсирован на основании решения суда в ином порядке в соответствии с требованиями УПК РФ, а нахождение на иждивении ребенка, как указано в решении суда, по мнению судебной коллегии, не является обстоятельством,

которое влияет на размер компенсации морального вреда.

При таких обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы об уменьшении размера взысканной суммы в счет возмещения морального вреда заслуживают внимания и взысканная компенсация подлежит уменьшению до 150 000 руб. с учетом требований разумности и справедливости, принимая во внимание, что Ж. Ю.В. в течение полугода находился под стражей и был лишен возможности заниматься воспитанием ребенка. Доводы истца об ухудшении состояния здоровья подтверждены документально, но Ж. Ю.В. в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не доказана причинно-следственная связь между незаконным осуждением, необоснованным привлечением к уголовной ответственности, избранной в отношении него мерой пресечения в виде нахождения под стражей и ухудшением состояния здоровья.

Ссылка представителя ответчика П. И.А. на сложившуюся судебную практику для определения размера компенсации морального вреда не состоятельна, поскольку судом размер компенсации морального вреда определяется в каждом случае индивидуально, с учетом доводов сторон и конкретных обстоятельств, установленных по делу.

Судебная коллегия, соглашаясь с доводами жалобы в части уменьшения размера взысканных расходов на оплату услуг представителя, учетом категории дела, сроков его рассмотрения считает разумной сумму размере 15 000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Изменить решение Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 26 июля 2012 г.

Уменьшить взысканную с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия за счет казны Российской Федерации в пользу Ю.А. сумму в счет возмещения морального вреда в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного осуждения и необоснованного уголовного преследования с 300 000 руб. до 150 000 руб., расходы за услуги представителя – 30 000 руб. до 15 000 руб.

В остальной части решение оставить без изменения.

Председательствующий: Т.Н.К

Судьи : В.А.И

О.З. Н

КОПИЯ ВЕРНА
Нимаева О. З.
Подпись

Помощник судьи Ант прошито, пронумеровано и скреплено печатью на 6 листах